



„Budowa Wiejskiego Domu Kultury w Woli Chomejowej - Dostawa wyposażenia i sprzętu do Wiejskiego Domu Kultury w Woli Chomejowej”.

Zamówienie jest współfinansowane ze środków Unii Europejskiej w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020. Operacja typu „Inwestycje w obiekty pełniące funkcje kulturalne” w ramach działania „Podstawowe usługi i odnowa wsi na obszarach wiejskich”

Borki, dn. 29 maja 2020 r.

Znak sprawy: RRI.271.1.8.2020.MW

- wszyscy wykonawcy -

INFORMACJA o odrzuceniu ofert i unieważnieniu postępowania

Dotyczy: Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na „Budowa Wiejskiego Domu Kultury w Woli Chomejowej - Dostawa wyposażenia i sprzętu do Wiejskiego Domu Kultury w Woli Chomejowej”

Zamawiający – Gmina Borki:

I. na podstawie art. 92 ust. 2, art. 92 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2019r., poz. 1843) informuje, że: dokonał czynności odrzucenia ofert w w/w postępowaniu w części:

Część I „Dostawa wyposażenia do Wiejskiego Domu Kultury w Woli Chomejowej”

UZASADNIENIE FAKTYCZNE I PRAWNE

Oferta nr 1: TRONUS POLSKA, z siedzibą w Warszawie, ul. Ordona 2A, 01-237, została uznana za odrzuconą na podstawie z art.89 ust.1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843), ze względu na niezgodność treści oferty z treścią SIWZ w zakresie parametrów przedmiotu zamówienia określonych przez Zamawiającego w załączniku nr 6 do SIWZ.

Niezgodność treści oferty z treścią SIWZ ma miejsce w sytuacji, gdy oferta nie odpowiada w pełni przedmiotowi zamówienia, nie zapewniając jego realizacji w całości zgodnie z wymogami Zamawiającego.

W dniu 19 maja 2020 r. Zamawiający wezwał ww. Wykonawcę do złożenia wyjaśnień dotyczących złożonej oferty tj. formularza cenowo – ofertowego. Zamawiający wymagał w kosztorysie ofertowym wskazania producenta i nazwy własnej lub modelu artykułu, Wykonawca podał tylko nazwy własne używane przez Wykonawcę, które nie są ogólnie dostępne i nie możliwe do zweryfikowania przez Zamawiającego pod kątem wymaganych parametrów zawartych w OPZ.

W zaistniałej sytuacji Zamawiający zażądał przesłania szczegółowej specyfikacji powyższych produktów celem dalszego zbadania przedmiotu zamówienia z warunkami określonymi w treści SIWZ.

Wykonawca nie przedłożył wyjaśnień we wskazanym terminie dotyczących wymaganych parametrów, w związku z czym Zamawiający nie ma możliwości weryfikacji poprawności oferty.

Z powyższych względów Zamawiający musiał uznać, że treść oferty Wykonawcy jest niezgodna z postanowieniami SIWZ i ofertę odrzucić.

Oferta nr 2: Domi Styl, Maciej Banaszek, Minkowice 206, 21-007 Mełgiew, została uznana za odrzuconą na podstawie z art.89 ust.1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843), ze względu na niezgodność treści oferty z treścią SIWZ w zakresie parametrów przedmiotu zamówienia określonych przez Zamawiającego w załączniku nr 6 do SIWZ.

Niezgodność treści oferty z treścią SIWZ ma miejsce w sytuacji, gdy oferta nie odpowiada w pełni przedmiotowi zamówienia, nie zapewniając jego realizacji w całości zgodnie z wymogami Zamawiającego.

W dniu 19 maja 2020 r. Zamawiający wezwał ww. Wykonawcę do złożenia wyjaśnień dotyczących złożonej oferty tj. formularza cenowo – ofertowego. Wykonawca dnia 21 maja 2020 r. złożył wyjaśnienia w ww. zakresie. Zamawiający po weryfikacji złożonych wyjaśnień w pozycji 4,5,10,11 dokonał odrzucenia oferty. Wykonawca nie wskazał konkretnego modelu co uniemożliwia Zamawiającemu rzetelne sprawdzenie oferty i jest niezgodne z postanowieniami SIWZ.

Oferta nr 3: Elmar Anna Karnas, ul. 3-go Maja 1/3, 36-030 Błażowa, nie została własnoręcznie podpisana przez Wykonawcę. Złożenie oferty nie podpisanej własnoręcznie jest uchybieniem nieusuwalnym i stanowi o niezachowaniu, wymaganej przepisami PZP pod rygorem nieważności, formy złożenia oferty, a w konsekwencji o nieważności złożonej oferty. Jednocześnie należy zauważyć, że złożenie oferty z naruszeniem formy wymaganej przepisami PZP (oferty nie podpisanej) stanowi również podstawę do odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1 PZP, jako niezgodnej z ustawą.

Oferta nr 4: Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe Drewno Roman Iwańczuk, ul. Tęczowa 159, 20-517 Lublin, została uznana za odrzuconą na podstawie z art.89 ust.1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843), ze względu na niezgodność treści oferty z treścią SIWZ w zakresie parametrów przedmiotu zamówienia określonych przez Zamawiającego w załączniku nr 6 do SIWZ.

Niezgodność treści oferty z treścią SIWZ ma miejsce w sytuacji, gdy oferta nie odpowiada w pełni przedmiotowi zamówienia, nie zapewniając jego realizacji w całości zgodnie z wymogami Zamawiającego.

W dniu 19 maja Zamawiający wezwał ww. Wykonawcę do złożenia wyjaśnień dotyczących złożonej oferty w części I tj. formularza cenowo – ofertowego. Zamawiający wymagał w OPZ aby szafa biurowa metalowa posiadała wysokość całkowitą wynoszącą 1900-2100mm oraz grubość wieńca szafy min: 1.0 mm. Zaoferowana szafa posiada inną wysokość całkowitą wynoszącą 95 cm oraz grubość wieńca wynoszącą 0,7mm. Wykonawca dnia 19 maja 2020 r. złożył wyjaśnienia w ww. zakresie. Zamawiający po weryfikacji złożonych wyjaśnień w pozycji 8 dokonał odrzucenia oferty. Wykonawca wskazał model o parametrach nie odpowiadającym wymaganiom określonym w SIWZ i OPZ.

Oferta nr 5: P.P.H.U Studio 7 Piotr Chodakowski, Mięsowa 19 28-305 Sobków, została uznana za odrzuconą na podstawie z art.89 ust.1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843), ze względu na niezgodność treści oferty z treścią SIWZ w zakresie parametrów przedmiotu zamówienia określonych przez Zamawiającego w załączniku nr 6 do SIWZ.

Niezgodność treści oferty z treścią SIWZ ma miejsce w sytuacji, gdy oferta nie odpowiada w pełni przedmiotowi zamówienia, nie zapewniając jego realizacji w całości zgodnie z wymogami Zamawiającego.

W dniu 19 maja 2020 r. Zamawiający wezwał ww. Wykonawcę do złożenia wyjaśnień dotyczących złożonej oferty tj. formularza cenowo – ofertowego. Zamawiający wymagał w kosztorysie ofertowym wskazania producenta i nazwy własnej lub modelu artykułu, Wykonawca podał tylko nazwy własne używane przez Wykonawcę, które nie są ogólnie dostępne i nie możliwe do zweryfikowania przez Zamawiającego pod kątem wymaganych parametrów zawartych w OPZ.

W zaistniałej sytuacji Zamawiający zażądał przesłania szczegółowej specyfikacji powyższych produktów celem dalszego zbadania przedmiotu zamówienia z warunkami określonymi w treści SIWZ.

Wykonawca nie przedłożył wyjaśnień we wskazanym terminie dotyczących wymaganych parametrów, w związku z czym Zamawiający nie ma możliwości weryfikacji poprawności oferty. Z powyższych względów Zamawiający musiał uznać, że treść oferty Wykonawcy jest niezgodna z postanowieniami SIWZ i ofertę odrzucić.

Oferta nr 6: KAL-SPORT HURTOWNIA SPORTOWA, Al. Rejtana 8, 35-310 Rzeszów, została uznana za odrzuconą na podstawie z art.89 ust.1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843), ze względu na niezgodność treści oferty z treścią SIWZ w zakresie parametrów przedmiotu zamówienia określonych przez Zamawiającego w załączniku nr 6 do SIWZ.

Niezgodność treści oferty z treścią SIWZ ma miejsce w sytuacji, gdy oferta nie odpowiada w pełni przedmiotowi zamówienia, nie zapewniając jego realizacji w całości zgodnie z wymogami Zamawiającego.

W dniu 19 maja 2020 r. Zamawiający wezwał ww. Wykonawcę do złożenia wyjaśnień dotyczących złożonej oferty tj. formularza cenowo–ofertowego. Wykonawca dnia 21 maja 2020 r. złożył wyjaśnienia w ww. zakresie. Zamawiający po weryfikacji złożonych wyjaśnień w części I w pozycji 2,3,4,5,6,7,8,9,10,11,12,13 dokonał odrzucenia oferty. Wykonawca nie wskazał konkretnego modelu oraz szczegółowej specyfikacji co uniemożliwia Zamawiającemu rzetelne sprawdzenie oferty i jest niezgodne z postanowieniami SIWZ.

Oferta nr 7: SWISSPOL Ltd Sp. z o.o., ul. Wilcza 27 50-429 Wrocław , została uznana za odrzuconą na podstawie z art.89 ust.1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843), ze względu na niezgodność treści oferty z treścią SIWZ w zakresie parametrów przedmiotu zamówienia określonych przez Zamawiającego w załączniku nr 6 do SIWZ.

Niezgodność treści oferty z treścią SIWZ ma miejsce w sytuacji, gdy oferta nie odpowiada w pełni przedmiotowi zamówienia, nie zapewniając jego realizacji w całości zgodnie z wymogami Zamawiającego.

W dniu 19 maja 2020 r. Zamawiający wezwał ww. Wykonawcę do złożenia wyjaśnień dotyczących złożonej oferty tj. formularza cenowo – ofertowego. Wykonawca dnia 22 maja 2020 r. złożył wyjaśnienia w ww. zakresie. Zamawiający po weryfikacji złożonych wyjaśnień w części I w pozycji 1,2,3,7,12 dokonał odrzucenia oferty. Wykonawca wskazał model o parametrach, które są niezgodne z parametrami wskazanymi w SIWZ i OPZ.

Oferta nr 8: PB tenders Jakub Pawulski, ul. A. Grzymały-Siedleckiego 4/25, 85-868 Bydgoszcz została uznana za odrzuconą na podstawie z art.89 ust.1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843), ze względu na niezgodność treści oferty z treścią SIWZ w zakresie parametrów przedmiotu zamówienia określonych przez Zamawiającego w załączniku nr 6 do SIWZ.

Niezgodność treści oferty z treścią SIWZ ma miejsce w sytuacji, gdy oferta nie odpowiada w pełni przedmiotowi zamówienia, nie zapewniając jego realizacji w całości zgodnie z wymogami Zamawiającego.

W dniu 19 maja 2020 r. Zamawiający wezwał ww. Wykonawcę do złożenia wyjaśnień dotyczących złożonej oferty tj. formularza cenowo – ofertowego. Wykonawca dnia 22 maja 2020 r. złożył wyjaśnienia w ww. zakresie. Zamawiający po weryfikacji złożonych wyjaśnień w pozycji 2, 13 dokonał odrzucenia oferty. Wykonawca wskazał parametry, które są niezgodne z parametrami wskazanymi w SIWZ i OPZ

Część III „Dostawa małego AGD do Wiejskiego Domu Kultury w Woli Chomejowej”

UZASADNIENIE FAKTYCZNE I PRAWNE

Oferta nr 1: TRONUS POLSKA, z siedzibą w Warszawie, ul. Ordona 2A, 01-237, została uznana za odrzuconą na podstawie z art.89 ust.1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843), ze względu na niezgodność treści oferty z treścią SIWZ w zakresie parametrów przedmiotu zamówienia określonych przez Zamawiającego w załączniku nr 6 do SIWZ.

Niezgodność treści oferty z treścią SIWZ ma miejsce w sytuacji, gdy oferta nie odpowiada w pełni przedmiotowi zamówienia, nie zapewniając jego realizacji w całości zgodnie z wymogami Zamawiającego.

W dniu 19 maja 2020 r. Zamawiający wezwał ww. Wykonawcę do złożenia wyjaśnień dotyczących złożonej oferty tj. formularza cenowo – ofertowego. Zamawiający wymagał w kosztorysie ofertowym wskazania producenta i nazwy własnej lub modelu artykułu, Wykonawca podał tylko nazwy własne używane przez Wykonawcę, które nie są ogólnie dostępne i nie możliwe do zweryfikowania przez Zamawiającego pod kątem wymaganych parametrów zawartych w OPZ.

W zaistniałej sytuacji Zamawiający zażądał przesłania szczegółowej specyfikacji powyższych produktów celem dalszego zbadania przedmiotu zamówienia z warunkami określonymi w treści SIWZ.

Wykonawca nie przedłożył wyjaśnień we wskazanym terminie dotyczących wymaganych parametrów, w związku z czym Zamawiający nie ma możliwości weryfikacji poprawności oferty. Z powyższych względów Zamawiający musiał uznać, że treść oferty Wykonawcy jest niezgodna z postanowieniami SIWZ i ofertę odrzucić.

Oferta nr 2: KNS Przemysław Wielgo, Młoda 53, 25-619 Kielce :została uznana za odrzuconą na podstawie z art.89 ust.1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843), ze względu na niezgodność treści oferty z treścią SIWZ w zakresie parametrów przedmiotu zamówienia określonych przez Zamawiającego w załączniku nr 6 do SIWZ.

Niezgodność treści oferty z treścią SIWZ ma miejsce w sytuacji, gdy oferta nie odpowiada w pełni przedmiotowi zamówienia, nie zapewniając jego realizacji w całości zgodnie z wymogami Zamawiającego.

W dniu 19 maja 2020 r. Zamawiający wezwał ww. Wykonawcę do złożenia wyjaśnień dotyczących złożonej oferty w części III tj. formularza cenowo – ofertowego. Wykonawca nie przedłożył wyjaśnień we wskazanym terminie dotyczących wymaganych parametrów, w związku z czym Zamawiający nie ma możliwości weryfikacji poprawności oferty.

Z powyższych względów Zamawiający musiał uznać, że treść oferty Wykonawcy jest niezgodna z postanowieniami SIWZ i ofertę odrzucić.

Oferta nr 3: Elmar Anna Karnas, ul. 3-go Maja 1/3, 36-030 Błazowa, nie została własnoręcznie podpisana przez Wykonawcę. Złożenie oferty nie podpisanej własnoręcznie jest uchybieniem nieusuwalnym i stanowi o niezachowaniu, wymaganej przepisami PZP pod rygorem

nieważności, formy złożenia oferty, a w konsekwencji o nieważności złożonej oferty. Jednocześnie należy zauważyć, że złożenie oferty z naruszeniem formy wymaganej przepisami PZP (oferty nie podpisanej) stanowi również podstawę do odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1 PZP, jako niezgodnej z ustawą.

Oferta nr 4: Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe DREWLAB Roman Iwańczuk, ul. Tęczowa 159, 20-517 Lublin, została uznana za odrzuconą na podstawie z art.89 ust.1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843), ze względu na niezgodność treści oferty z treścią SIWZ w zakresie parametrów przedmiotu zamówienia określonych przez Zamawiającego w załączniku nr 6 do SIWZ.

Niezgodność treści oferty z treścią SIWZ ma miejsce w sytuacji, gdy oferta nie odpowiada w pełni przedmiotowi zamówienia, nie zapewniając jego realizacji w całości zgodnie z wymogami Zamawiającego.

W dniu 11 maja 2020 r. Zamawiający wezwał ww. Wykonawcę do złożenia wyjaśnień dotyczących złożonej oferty w części III tj. formularza cenowo – ofertowego. Wykonawca dnia 15 maja 2020 r. zrezygnował ze złożenia wyjaśnień dla w/w części. Z powyższych względów Zamawiający musiał uznać, że treść oferty Wykonawcy jest niezgodna z postanowieniami SIWZ i ofertę odrzucić.

Oferta nr 5: KAL-SPORT HURTOWNIA SPORTOWA, Al. Rejtana 8, 35-310 Rzeszów, została uznana za odrzuconą na podstawie z art.89 ust.1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843), ze względu na niezgodność treści oferty z treścią SIWZ w zakresie parametrów przedmiotu zamówienia określonych przez Zamawiającego w załączniku nr 6 do SIWZ.

Niezgodność treści oferty z treścią SIWZ ma miejsce w sytuacji, gdy oferta nie odpowiada w pełni przedmiotowi zamówienia, nie zapewniając jego realizacji w całości zgodnie z wymogami Zamawiającego.

W dniu 19 maja 2020 r. Zamawiający wezwał ww. Wykonawcę do złożenia wyjaśnień dotyczących złożonej oferty tj. formularza cenowo – ofertowego. Wykonawca dnia 21 maja 2020 r. złożył wyjaśnienia w ww. zakresie. Zamawiający po weryfikacji złożonych wyjaśnień w części III w pozycji 7,8,9,10,11 dokonał odrzucenia oferty. Wykonawca nie wskazał konkretnego modelu oraz szczegółowej specyfikacji co uniemożliwia Zamawiającemu rzetelne sprawdzenie oferty i jest niezgodne z postanowieniami SIWZ.

Oferta nr 6: SWISSPOL Ltd Sp. z o.o., ul. Wilcza 27 50-429 Wrocław, została uznana za odrzuconą na podstawie z art.89 ust.1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843), ze względu na niezgodność treści oferty z treścią SIWZ w zakresie parametrów przedmiotu zamówienia określonych przez Zamawiającego w załączniku nr 6 do SIWZ.

Niezgodność treści oferty z treścią SIWZ ma miejsce w sytuacji, gdy oferta nie odpowiada w pełni przedmiotowi zamówienia, nie zapewniając jego realizacji w całości zgodnie z wymogami Zamawiającego.

W dniu 19 maja 2020 r. Zamawiający wezwał ww. Wykonawcę do złożenia wyjaśnień dotyczących złożonej oferty tj. formularza cenowo – ofertowego. Zamawiający wymagał w OPZ aby waga krajalnicy wynosiła max 16 kg. Zaoferowana krajalnica Mega 310p2T zgodnie z opisem na stronie producenta posiada wagę 23 kg Wykonawca dnia 22 maja 2020 r. złożył wyjaśnienia w ww. zakresie. Zamawiający po weryfikacji złożonych wyjaśnień w pozycji 2 dokonał odrzucenia oferty. Wykonawca wskazał model o parametrach nie odpowiadającym wymaganiom określonym w SIWZ i OPZ.

Oferta nr 7: PB tenders Jakub Pawulski, ul. A. Grzymały-Siedleckiego 4/25, 85-868 Bydgoszcz została uznana za odrzuconą na podstawie z art.89 ust.1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843), ze względu na niezgodność treści oferty z treścią SIWZ w zakresie parametrów przedmiotu zamówienia określonych przez Zamawiającego w załączniku nr 6 do SIWZ.

Niezgodność treści oferty z treścią SIWZ ma miejsce w sytuacji, gdy oferta nie odpowiada w pełni przedmiotowi zamówienia, nie zapewniając jego realizacji w całości zgodnie z wymogami Zamawiającego.

W dniu 19 maja 2020 r. Zamawiający wezwał ww. Wykonawcę do złożenia wyjaśnień dotyczących złożonej oferty tj. formularza cenowo – ofertowego. Wykonawca dnia 22 maja 2020 r. złożył wyjaśnienia w ww. zakresie. Zamawiający po weryfikacji złożonych wyjaśnień w części III w pozycji 7,10,11 dokonał odrzucenia oferty. Wykonawca nie wskazał konkretnego modelu oraz szczegółowej specyfikacji co uniemożliwia Zamawiającemu rzetelne sprawdzenie oferty i jest niezgodne z postanowieniami SIWZ.

Oferta nr 8: GASTROTEKA Anna Wirkus, ul. 3 maja 17/1, 84-200 Wejherowo została uznana za odrzuconą na podstawie z art.89 ust.1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843), ze względu na niezgodność treści oferty z treścią SIWZ w zakresie parametrów przedmiotu zamówienia określonych przez Zamawiającego w załączniku nr 6 do SIWZ.

Niezgodność treści oferty z treścią SIWZ ma miejsce w sytuacji, gdy oferta nie odpowiada w pełni przedmiotowi zamówienia, nie zapewniając jego realizacji w całości zgodnie z wymogami Zamawiającego.

W dniu 19 maja 2020 r. Zamawiający wezwał ww. Wykonawcę do złożenia wyjaśnień dotyczących złożonej oferty tj. formularza cenowo – ofertowego. Wykonawca dnia 22 maja 2020 r. złożył wyjaśnienia w ww. zakresie. Zamawiający wymagał w OPZ w poz. 8 aby: zestaw garnków 9- częściowy posiadał –1 szt. garnek z pokrywką o pojemności min. 2,0l, śr. min.:160 mm, wysokość min.:100 mm, –1 szt. garnek z pokrywką o pojemności min.:2,5 l, śr. min.:170 mm, wysokość min.:100 mm, –1 szt. garnek z pokrywką o pojemności min.:5,0l, śr. min.:220 mm, wysokość min.:100 mm, –1 szt. garnek z pokrywką o pojemności min.:6,0l, śr. min.:200 mm, wysokość min.:20mm, –1 szt. patelnia o pojemności min.: 2,0l, śr. min.:240 mm, wysokość min.:600 mm. Zaoferowany zestaw garnków Bartscher A130441 zgodnie z opisem na stronie producenta nie posiada w zestawie patelni. Wykonawca w odpowiedzi wskazał inny model, tzn. Bartscher A130442 tłumacząc to omyłka pisarską, zmieniając tym samym treść oferty. Zamawiający dokonał odrzucenia oferty na podstawie art.89 ust.1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843).

Oferta nr 9: SPOŁEM PSS, ul. Warszawska 15, 21-300 Radzyń Podlaski, została uznana za odrzuconą na podstawie z art.89 ust.1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843), ze względu na niezgodność treści oferty z treścią SIWZ w zakresie parametrów przedmiotu zamówienia określonych przez Zamawiającego w załączniku nr 6 do SIWZ.

Niezgodność treści oferty z treścią SIWZ ma miejsce w sytuacji, gdy oferta nie odpowiada w pełni przedmiotowi zamówienia, nie zapewniając jego realizacji w całości zgodnie z wymogami Zamawiającego.

W dniu 19 maja 2020 r. Zamawiający wezwał ww. Wykonawcę do złożenia wyjaśnień dotyczących złożonej oferty tj. formularza cenowo – ofertowego. Zamawiający wymagał w kosztorysie ofertowym wskazania producenta i nazwy własnej lub modelu artykułu, W zaistniałej sytuacji Zamawiający zażądał przesłania szczegółowej specyfikacji powyższych produktów celem dalszego zbadania przedmiotu zamówienia z warunkami określonymi w treści SIWZ.

Wykonawca nie przedłożył wyjaśnień we wskazanym terminie tj. 22.05.2020 do godz: 10:00, dotyczących wymaganych parametrów, w związku z czym Zamawiający nie ma możliwości weryfikacji poprawności oferty. Z powyższych względów Zamawiający musiał uznać, że treść oferty Wykonawcy jest niezgodna z postanowieniami SIWZ i ofertę odrzucić.

Część IV „Dostawa sprzętu multimedialnego do Wiejskiego Domu Kultury w Woli Chomejowej”

UZASADNIENIE FAKTYCZNE I PRAWNE

Oferta nr 1: TRONUS POLSKA, z siedzibą w Warszawie, ul. Ordona 2A, 01-237, została uznana za odrzuconą na podstawie z art.89 ust.1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843), ze względu na niezgodność treści oferty z treścią SIWZ w zakresie parametrów przedmiotu zamówienia określonych przez Zamawiającego w załączniku nr 6 do SIWZ.

Niezgodność treści oferty z treścią SIWZ ma miejsce w sytuacji, gdy oferta nie odpowiada w pełni przedmiotowi zamówienia, nie zapewniając jego realizacji w całości zgodnie z wymogami Zamawiającego.

W dniu 19 maja 2020 r. Zamawiający wezwał ww. Wykonawcę do złożenia wyjaśnień dotyczących złożonej oferty tj. formularza cenowo – ofertowego. Zamawiający wymagał w kosztorysie ofertowym wskazania producenta i nazwy własnej lub modelu artykułu, Wykonawca podał tylko nazwy własne używane przez Wykonawcę, które nie są ogólnie dostępne i nie możliwe do zweryfikowania przez Zamawiającego pod kątem wymaganych parametrów zawartych w OPZ.

W zaistniałej sytuacji Zamawiający zażądał przesłania szczegółowej specyfikacji powyższych produktów celem dalszego zbadania przedmiotu zamówienia z warunkami określonymi w treści SIWZ.

Wykonawca nie przedłożył wyjaśnień we wskazanym terminie dotyczących wymaganych parametrów, w związku z czym Zamawiający nie ma możliwości weryfikacji poprawności oferty. Z powyższych względów Zamawiający musiał uznać, że treść oferty Wykonawcy jest niezgodna z postanowieniami SIWZ i ofertę odrzucić.

Oferta nr 2: Biuro Inżynieryjne Martex Marcin Puźniak, Gorzeszów 19, 58-405 Krzeszów, została uznana za odrzuconą na podstawie z art.89 ust.1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843), ze względu na niezgodność treści oferty z treścią SIWZ w zakresie parametrów przedmiotu zamówienia określonych przez Zamawiającego w załączniku nr 6 do SIWZ.

Niezgodność treści oferty z treścią SIWZ ma miejsce w sytuacji, gdy oferta nie odpowiada w pełni przedmiotowi zamówienia, nie zapewniając jego realizacji w całości zgodnie z wymogami Zamawiającego.

W dniu 11 maja 2020 r. Zamawiający wezwał ww. Wykonawcę do złożenia wyjaśnień dotyczących złożonej oferty tj. formularza cenowo – ofertowego. Zamawiający wymagał w kosztorysie ofertowym wskazania producenta i nazwy własnej lub modelu artykułu,

W zaistniałej sytuacji Zamawiający zażądał przesłania szczegółowej specyfikacji powyższych produktów celem dalszego zbadania przedmiotu zamówienia z warunkami określonymi w treści SIWZ.

Wykonawca nie przedłożył wyjaśnień we wskazanym terminie dotyczących wymaganych parametrów, w związku z czym Zamawiający nie ma możliwości weryfikacji poprawności oferty. Z powyższych względów Zamawiający musiał uznać, że treść oferty Wykonawcy jest niezgodna z postanowieniami SIWZ i ofertę odrzucić.

Oferta nr 3: Elmar Anna Karnas, ul. 3-go Maja 1/3, 36-030 Błazowa, nie została własnoręcznie podpisana przez Wykonawcę. Złożenie oferty nie podpisanej własnoręcznie jest uchybieniem nieusuwalnym i stanowi o niezachowaniu, wymaganej przepisami PZP pod rygorem nieważności, formy złożenia oferty, a w konsekwencji o nieważności złożonej oferty. Jednocześnie należy zauważyć, że złożenie oferty z naruszeniem formy wymaganej przepisami PZP (oferty nie podpisanej) stanowi również podstawę do odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1 PZP, jako niezgodnej z ustawą.

Oferta nr 4: Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe Drewlab Roman Iwańczuk, ul. Tęczowa 159, 20-517 Lublin, została uznana za odrzuconą na podstawie z art.89 ust.1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843), ze względu na niezgodność treści oferty z treścią SIWZ w zakresie parametrów przedmiotu zamówienia określonych przez Zamawiającego w załączniku nr 6 do SIWZ.

Niezgodność treści oferty z treścią SIWZ ma miejsce w sytuacji, gdy oferta nie odpowiada w pełni przedmiotowi zamówienia, nie zapewniając jego realizacji w całości zgodnie z wymogami Zamawiającego.

W dniu 11 maja 2020 r. Zamawiający wezwał ww. Wykonawcę do złożenia wyjaśnień dotyczących złożonej oferty w części IV tj. formularza cenowo – ofertowego. Wykonawca dnia 15 maja 2020 r. zrezygnował ze złożenia wyjaśnień dla w/w części. Z powyższych względów Zamawiający musiał uznać, że treść oferty Wykonawcy jest niezgodna z postanowieniami SIWZ i ofertę odrzucić.

Oferta nr 5: PB tenders Jakub Pawulski, ul. A. Grzymały-Siedleckiego 4/25, 85-868 Bydgoszcz została uznana za odrzuconą na podstawie z art.89 ust.1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843), ze względu na niezgodność treści oferty z treścią SIWZ w zakresie parametrów przedmiotu zamówienia określonych przez Zamawiającego w załączniku nr 6 do SIWZ.

Niezgodność treści oferty z treścią SIWZ ma miejsce w sytuacji, gdy oferta nie odpowiada w pełni przedmiotowi zamówienia, nie zapewniając jego realizacji w całości zgodnie z wymogami Zamawiającego.

W dniu 19 maja 2020 r. Zamawiający wezwał ww. Wykonawcę do złożenia wyjaśnień dotyczących złożonej oferty tj. formularza cenowo – ofertowego. Zamawiający wymagał w OPZ aby laptop posiadał ekran dotykowy, zaoferowana seria laptopów LENOVO Ideapad s145 nie posiada ekranu dotykowego. Wykonawca dnia 22 maja 2020 r. złożył wyjaśnienia w ww. zakresie. Zamawiający po weryfikacji złożonych wyjaśnień w części IV w pozycji 2 dokonał odrzucenia oferty. Wykonawca wskazał model o parametrach nie odpowiadającym wymaganiom określonym w SIWZ i OPZ.

II. Na podstawie art. 92 ust. 2, art. 93 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1843) informuje, o: unieważnieniu postępowania w:

- a. Część I „Dostawa wyposażenia do Wiejskiego Domu Kultury w Woli Chomejowej” na podstawie art. 93 ust.1 pkt. 1 ustawy Pzp, brak złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu, oraz 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp, art. 38 ust. 4 ustawy Pzp, art. 14 ustawy Pzp i art. 139 ustawy Pzp w zw. art. 387 k.c. z uwagi na fakt, iż umowa nie może być wykonana w terminie wynikającym z SIWZ i oferty (26.05.2020 r.), a zmiana takiego terminu jest niedopuszczalna (naruszenie zasad konkurencyjności, zakaz zmian SIWZ po terminie otwarcia ofert).

- b. Część II „Wykonanie mebli kuchennych, transport oraz montaż do Wiejskiego Domu Kultury w Woli Chomejowej” na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp, w związku z art. 146 ust. 6 oraz art. 29 ust. 1 i 2 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 z późn. zm.) zwana dalej ustawą Pzp, z uwagi na fakt, iż umowa nie może być wykonana w terminie wynikającym z SIWZ i oferty (26.05.2020 r.), a zmiana takiego terminu jest niedopuszczalna (naruszenie zasad konkurencyjności, zakaz zmian SIWZ po terminie otwarcia ofert), oraz art. 38 ust. 4 ustawy Pzp, art. 14 ustawy Pzp i art. 139 ustawy Pzp w zw. art. 387 k.c.
- c. Część III „Dostawa małego AGD do Wiejskiego Domu Kultury w Woli Chomejowej” na podstawie art. 93 ust.1 pkt. 1 ustawy Pzp, brak złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu, oraz art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp, art. 38 ust. 4 ustawy Pzp, art. 14 ustawy Pzp i art. 139 ustawy Pzp w zw. art. 387 k.c. z uwagi na fakt, iż umowa nie może być wykonana w terminie wynikającym z SIWZ i oferty (26.05.2020 r.), a zmiana takiego terminu jest niedopuszczalna (naruszenie zasad konkurencyjności, zakaz zmian SIWZ po terminie otwarcia ofert).
- d. Część IV „Dostawa sprzętu multimedialnego do Wiejskiego Domu Kultury w Woli Chomejowej” na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp, w związku z art. 146 ust. 6 oraz art. 29 ust. 1 i 2 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 z późn. zm.) zwana dalej ustawą Pzp, z uwagi na fakt, iż umowa nie może być wykonana w terminie wynikającym z SIWZ i oferty (26.05.2020 r.), a zmiana takiego terminu jest niedopuszczalna (naruszenie zasad konkurencyjności, zakaz zmian SIWZ po terminie otwarcia ofert), oraz art. 38 ust. 4 ustawy Pzp, art. 14 ustawy Pzp i art. 139 ustawy Pzp w zw. art. 387 k.c.

Uzasadnienie:

Zamawiający informuje, że postępowanie zostaje unieważnione w:

- **części I oraz III** na podstawie art.93 ust 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843) tj. „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu (...) ” na podstawie z art. 89 ust.1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843), ze względu na niezgodność treści oferty z treścią SIWZ w zakresie parametrów przedmiotu zamówienia określonych przez Zamawiającego w załączniku nr 6 do SIWZ, oraz 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp, art. 38 ust. 4 ustawy Pzp, art. 14 ustawy Pzp i art. 139 ustawy Pzp w zw. art. 387 k.c. z uwagi na fakt, iż umowa nie może być wykonana w terminie wynikającym z SIWZ i oferty (26.05.2020 r.), świadczenie ma charakter niemożliwego a zmiana takiego terminu jest niedopuszczalna (naruszenie zasad konkurencyjności, zakaz zmian SIWZ po terminie otwarcia ofert).

- **części II oraz IV**

Zamawiający unieważnił postępowanie na podstawie art. 93 ust 1 pkt 7 w związku z art. 146 ust. 6 oraz art. 29 ust. 1 i 2 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 z późn. zm.) zwana dalej ustawą Pzp.

W dniu 17.04.2020 r. Zamawiający wszczął postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego na „Budowa Wiejskiego Domu Kultury w Woli Chomejowej - Dostawa wyposażenia i sprzętu do Wiejskiego Domu Kultury w Woli Chomejowej”. W trakcie badania ofert Zamawiający stwierdził błąd w OPZ dołączonego do specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ).

Wśród dokumentów załączonych w SIWZ znajdowały się między innymi: OPZ oraz pozostałe załączniki.

W OPZ w części II Zamawiający nie ujął w projekcie zabudowy mebli posadowienia grzejników w kuchni i przygotowalni co zmienia układ zaprojektowanych mebli, stanowi to wadliwy opis przedmiotu zamówienia i uniemożliwia wykonawcy prawidłowe zaprojektowanie mebli kuchennych, co za tym idzie prawidłowe oszacowanie wartości zamówienia.

W OPZ w części IV Zamawiający omyłkowo wskazał nieprawidłowe parametry ekranu projekcyjnego, oraz nieprawidłową długość okablowania projektora. Wskazany przez Zamawiającego ekran projekcyjny o parametrach: szerokość min. 2000 mm, wys. 1250 mm jest zbyt mały w stosunku do wielkości pomieszczenia, co skutkowałoby niedostateczną widocznością projekcji wszystkich odbiorców oraz ograniczonym zastosowaniem ekranu. Wskazana długość okablowania: kabel d-sub min. 5 m, kabel HDMI min. 5 m jest niewystarczająca do praktycznego użytkowania, oraz nie będzie efektywnie spełniało swojej funkcji. Omyłkowo wskazane parametry ekranu projekcyjnego oraz okablowania stanowią wadliwy opis przedmiotu zamówienia i uniemożliwiają wykonawcy prawidłowe oszacowanie wartości zamówienia.

Opis przedmiotu zamówienia jest elementem znaczącym i warunkującym złożenie prawidłowej, niepodlegającej odrzuceniu oferty przez zainteresowanych Wykonawców. Zgodnie z art. 7 ustawy Pzp, Zamawiający zobowiązany jest do zachowania zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców, a zasady te w zaistniałej sytuacji zostały w sposób istotny naruszone.

Zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy, Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, jeżeli postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Niewyeliminowanie błędu przez Zamawiającego na etapie postępowania przed otwarciem ofert, uniemożliwia podjęcie działania innego niż unieważnienie postępowania. Zawarcie umowy w kształcie przyjętym w SIWZ stanowiłoby poważne naruszenie przepisów ustawy i na tym etapie nie jest możliwe poprawienie, czy też zweryfikowanie działania przez Zamawiającego, a Wykonawcy nie mogą ponosić negatywnych konsekwencji niewłaściwych działań zamawiającego (co wyraźnie podkreśla się w orzecznictwie oraz doktrynie prawa zamówień publicznych).

Zaistniałe przesłanki zobowiązują zamawiającego do unieważnienia przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy.

W przedmiotowym postępowaniu w wymaganym terminie tj. do dnia 27.04.2020 r. do godziny 10:00 wpłynęło 14 ofert oraz 1 oferta została złożona po terminie t.j. w dniu 29.04.2020 r. (zgodnie z art. 84 ust. 2 ustawy Pzp zwrócono ją Wykonawcy).

W związku z powyższym postanowiono jak wyżej.

Jednocześnie informujemy, iż w najbliższym czasie Zamawiający ogłosi powtórnie postępowanie przetargowe w odniesieniu do przedmiotowego zamówienia.

Wójt Gminy Borki

ppłk rez. Radosław Sałata

.....
(podpis kierownika zamawiającego
lub osoby upoważnionej)