

Borki, 22 stycznia 2021 r.

Znak sprawy: RRI.271.1.20.2020.PD

Gmina Borki
ul. Wojska Polskiego 41
21-345 Borki

- wszyscy wykonawcy -

INFORMACJA o unieważnieniu postępowania

Dotyczy projektu pn.: „Nowa odsłona Gminy Borki - Rewitalizacja. Zagospodarowanie drzewostanu i zieleni w m. Wola Osowińska (III etap)”. Zamówienie realizowane w ramach realizacji projektu „Nowa odsłona Gminy Borki - Rewitalizacja” realizowanego w ramach Programu Operacyjnego: Regionalny Program Operacyjny Województwa Lubelskiego na lata 2014-2020, Działanie: 13.4 Rewitalizacja obszarów wiejskich

Na podstawie art. 93 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 z późn. zm.) w imieniu Gminy Borki informuję, że postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „Nowa odsłona Gminy Borki - Rewitalizacja. Zagospodarowanie drzewostanu i zieleni w m. Wola Osowińska (III etap)” (w dalszej części jako postępowanie) zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 7w zw. z art. 146 ust. 6 i art. 7 ust. 1 ustawy Pzp.

Uzasadnienie

W Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) Postępowania w rozdziale XV „Opis kryteriów, którymi Zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty, wraz z podaniem znaczenia tych kryteriów i sposobu oceny ofert” w pkt. 1 Zamawiający wskazał, że wybierze ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w niniejszej SIWZ, o wyborze najkorzystniejszej oferty decydować będzie suma punktów uzyskana przez Wykonawcę w dwóch kryteriach:

1. Ocena ofert :

Złożone oferty będą oceniane przez Zamawiającego przy zastosowaniu następujących kryteriów :

a) **Cena wykonania zamówienia: 60%**

$$C = [C \text{ min} / C \text{ bad}] \times 60$$

gdzie:

C - liczba punktów za cenę

C min - najniższa cena spośród ofert nie podlegających odrzuceniu i złożonych przez wykonawców, którzy nie podlegają wykluczeniu w danym etapie badania i oceny ofert,

C bad - cena oferty badanej

b) Okres gwarancji: 40%

$$O = [C \text{ min} / C \text{ bad}] \times 40$$

Maksymalny zaproponowany okres gwarancji nie może być dłuższy niż 60 miesięcy, a krótszy niż 24 miesiące. W przypadku gdy w ofercie wykonawca zaproponuje dłuższą gwarancję do obliczenia punktacji zostanie wskazany wyżej okres maksymalny.

Oceną oferty będzie suma punktów uzyskana za wszystkie kryteria :

$$P = C + O$$

Uzyskana z wyliczenia ilość punktów zostanie ostatecznie ustalona z dokładnością do drugiego miejsca po przecinku z zachowaniem zasady zaokrągleń matematycznych.

Na etapie oceny ofert Zamawiający zorientował się że omyłkowo opisał ww. wzór, uniemożliwiający Wykonawcy wskazanie prawidłowego okresu gwarancji w ramach przedmiotu zamówienia. Powyższe zapisy SIWZ są wzajemnie niespójne i powodują, że Zamawiający nie mógł prawidłowo dokonać oceny ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu.

W rozdziale XV pkt. 1 b. niniejszej SIWZ widnieje błąd we wzorze wskazanym przez Zamawiającego tj. okres gwarancji

Jest napisane: $O = (O_{\text{min}} / O_{\text{bad}}) \times 40$;

powinno być: $O = (O_{\text{bad}} / O_{\text{max}}) \times 40$

Zamawiający na obecnym etapie postępowania (po upływie terminu składania ofert) nie może zmienić SIWZ, albowiem naruszyłyby art. 38 ust. 4 ustawy Pzp, a w konsekwencji nie może usunąć wadliwych zapisów SIWZ. W powstałych okolicznościach Zamawiający nie ma możliwości naprawienia zaistniałego błędu i wyeliminowania wady w postępowaniu.

Jednocześnie Zamawiający, dokonując oceny ofert zobowiązany jest do stosowania kryteriów tej oceny, opisanych w SIWZ (art. 91 ust. 1 ustawy Pzp).

Stosownie do art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp Zamawiający jest zobligowany unieważnić postępowanie w sytuacji gdy:

- 1) jest ono obarczone wadą,
- 2) wada jest niemożliwa do usunięcia,
- 3) wada ma uniemożliwić zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy.

Zgodnie z utrwaloną linią orzecniczą Krajowej Izby Odwoławczej takie wady zostały wymienione w art. 146 ust. 1 ustawy Pzp, jednak nie wyczerpują one wszystkich wadliwości postępowania jakich może dopuścić się Zamawiający, a które powinny skutkować unieważnieniem postępowania. W orzecznictwie wskazuje się na to, że również okoliczności uprawniające Prezesa Urzędu zamówień Publicznych do wystąpienia do sądu powszechnego o unieważnienie umowy stanowią przesłankę dla samodzielnego dokonania przez Zamawiającego unieważnienia postępowania na podstawie art. 93 ust. 7 pkt. 1 ustawy Pzp. Oznacza to, że dodatkową przesłanką jaką należy brać pod uwagę przy dokonywaniu oceny dopuszczalności unieważnienia postępowania na podstawie art. 93 ust. 7 pkt. 1 ustawy Pzp jest wymóg, aby wada była wynikiem naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy, które miało lub mogło mieć istotny wpływ na wynik postępowania - zgodnie z art. 146 ust. 6 ustawy Pzp.

Niewątpliwie, omyłkowe opisanie kryteriów oceny ofert, w taki sposób, że większą liczbę punktów otrzymałby wykonawca, oferujący gorsze warunki gwarancji miałyby wpływ na wynik postępowania, wobec zaoferowania w realiach niniejszego przetargu terminów gwarancji różnej długości. Wprawdzie fakt ten wynika z omyłki Zamawiającego, a nie celowego działania lecz w oczywisty sposób naruszono zasadę uczciwej konkurencji, co gdyby postępowania nie unieważnić wpłynęłoby na wynik postępowania.

Stan faktyczny wyczerpuje zatem przesłanki zawarte w art. 93 ust. 7 pkt. 1 ustawy Pzp Zamawiający jest zobowiązany do unieważnienia przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Wójt Gminy Borki

ppłk rez. Radosław Sałata